

Valutare la qualità dell'integrazione scolastica dei disabili a Genova



Progettazione e supervisione del progetto di ricerca:

Università degli studi di Genova | DISFOR | Polo «M. T. Bozzo».

Direzione scientifica del progetto: Prof.ssa **Mirella Zanobini**.



Realizzazione operativa del progetto di ricerca:

Centro IDEE S.r.l. | Intervento sui Disturbi dell'Età Evolutiva.

Referenti: Dott.sse **Valentina Garelo** e **Roberta Camba**.

09 Maggio 2014- Seminario «La qualità dell'integrazione scolastica dei disabili»



La ricerca

Hanno collaborato al progetto:

- **Il Ministero dell'Istruzione**, dell'Università e della Ricerca – Ufficio Scolastico Regionale per la Liguria, Ambito Territoriale di Genova;
- **Il Dipartimento di Scienze della Formazione – Polo “M.T. Bozzo”** Ricerca e intervento sui disturbi del linguaggio e dell'apprendimento;
- **IDEE s.r.l.** (Intervento sui Disturbi dell'Età Evolutiva);
- **Il Comune di Genova** – Direzione Politiche Educative del Comune di Genova, Settore Progettazione e Coordinamento del Sistema Pedagogico.



Obiettivi della ricerca

- **Offrire uno spaccato sulla qualità dell'integrazione scolastica basato sulle percezioni dei diversi attori coinvolti nel processo** (Dirigenti scolastici, Referenti per la disabilità, Coordinatori del consiglio di classe, Insegnanti di sostegno, Genitori degli alunni/studenti disabili, Studenti disabili)
- **Mettere a confronto tali percezioni e valutare il grado di accordo e le eventuali differenze.**



Indicatori di qualità dell'integrazione

1. Istituzionali e strutturali*

(risorse umane, ambienti e strutture, attrezzature e sussidi)

2. Organizzativi e procedurali*

(procedure valutative-progettuali, organizzative e didattiche, delle sinergie con i servizi specialistici e le famiglie)

3. Clinici e di percorso*

4. Di risultato*

5. Abilità di autoregolazione e adattive

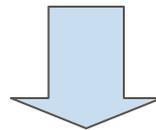
6. Di soddisfazione dell'integrazione*

** adattati da Crispiani e Giacconi, 2009*

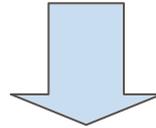
Il campione

Popolazione di riferimento: 2626

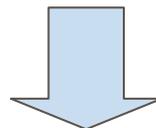
alunni/studenti con certificazione di disabilità su Genova e Provincia (a.s. 2011-12)



esclusi 208 (diagnosi non specificata)



581 unità (1/4 della popolazione +10%)



382 partecipanti (57 istituti comprensivi – 153 scuole)



Il campione

Campionamento stratificato

- 1) Diagnosi (ICD10)**
- 2) Zona (13 tra Genova e Provincia)**
- 3) Ordine e grado (Scuola dell'Infanzia, Primaria, Secondaria di primo e di secondo grado)**
- 4) Classe frequentata**

I partecipanti

		N	%
Diagnosi	Ritardo mentale	76	19,9
	Disturbi pervasivi	50	13,1
	Disturbi psichiatrici	59	15,4
	Sensoriale	10	2,6
	Organico-fisiche	75	19,6
	Disabilità multipla	34	8,9
	Disturbi specifici dello sviluppo (DSA)	78	20,4
	Totale	382	100,0

	Ordine e grado			
	Infanzia	Primaria	Secondaria di I grado	Secondaria di II grado
Totale	10	149	119	104

Materiali e procedure

FIGURE COINVOLTE

INDICATORI QUALITÀ	FIGURE COINVOLTE					
	Dirigenti	Referenti	Coordinatori CC	Insegnanti sostegno	Genitori	Studenti
Istituzionali e strutturali	✓	✓				
Organizzativi e procedurali	✓	✓				
Clinici e di percorso	✓	✓	✓	✓	✓	
Di risultato			✓	✓		
Abilità di autoregolazione e adattive			✓			
Soddisfazione dell'integrazione scolastica					✓	✓
Informazioni di carattere generale					✓	

Adesione al progetto

(% di compilazione degli strumenti consegnati)

FIGURE COINVOLTE

INDICATORI QUALITÀ	Dirigenti	Referenti	Coordinatori CC	Insegnanti sostegno	Genitori	Studenti
Istituzionali e strutturali	99.3	96.1				
Organizzativi e procedurali	99.3	96.1				
Clinici e di percorso	96.7	94.8	88.5	91.4	69.6	
Di risultato			87.7	91.4		
Abilità di autoregolazione e adattive			91.1			
Soddisfazione dell'integrazione scolastica					74.3	56.7
Informazioni di carattere generale					78	



Scala di giudizi sugli *indicatori di soddisfazione*

1 = per niente soddisfatto

2 = poco soddisfatto

3 = incerto

4 = abbastanza soddisfatto

5 = molto soddisfatto

Genitori (1)

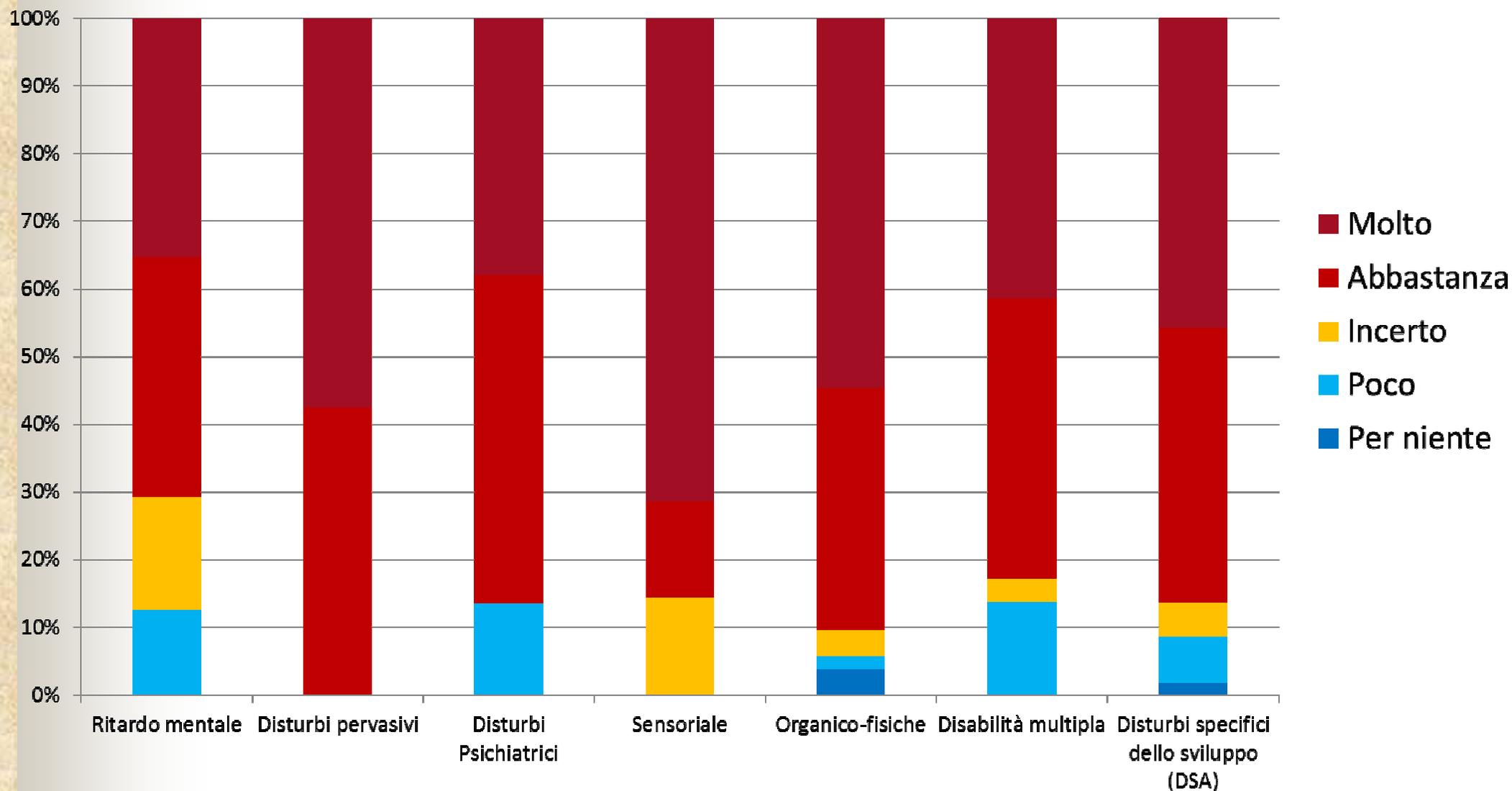
Globalmente i **giudizi** espressi risultano **medio-alti** (intervallo di valori medi: **3.69-4.56**)

I giudizi relativamente **più negativi** (per niente + poco soddisfatti > 10%) riguardano:

- ✓ gli ambienti (11.1%)
- ✓ i sussidi e le attrezzature (15.9%)
- ✓ il coinvolgimento di tutti gli insegnanti della classe (10.8%);
- ✓ la collaborazione tra scuola e altri servizi (10.8%)
- ✓ l'affinità tra azioni riabilitative e azioni didattiche (10.3%)
- ✓ la presenza di un referente per le famiglie dei disabili (18.1%)
- ✓ l'attenzione dei dirigenti (11.6%)
- ✓ l'accoglienza e disponibilità dei compagni di classe (10.4%)
- ✓ l'attenzione e comprensione della situazione da parte delle famiglie dei compagni (13.9%)
- ✓ il livello di autonomia raggiunto dal figlio (10.1%)

Genitori (2)

Differenze significative in relazione alla **diagnosi del figlio** sul solo quesito relativo alla soddisfazione per il «**personale di cui dispone la scuola**» ($\chi^2=40.210$; $df=24$; $p=.020$)





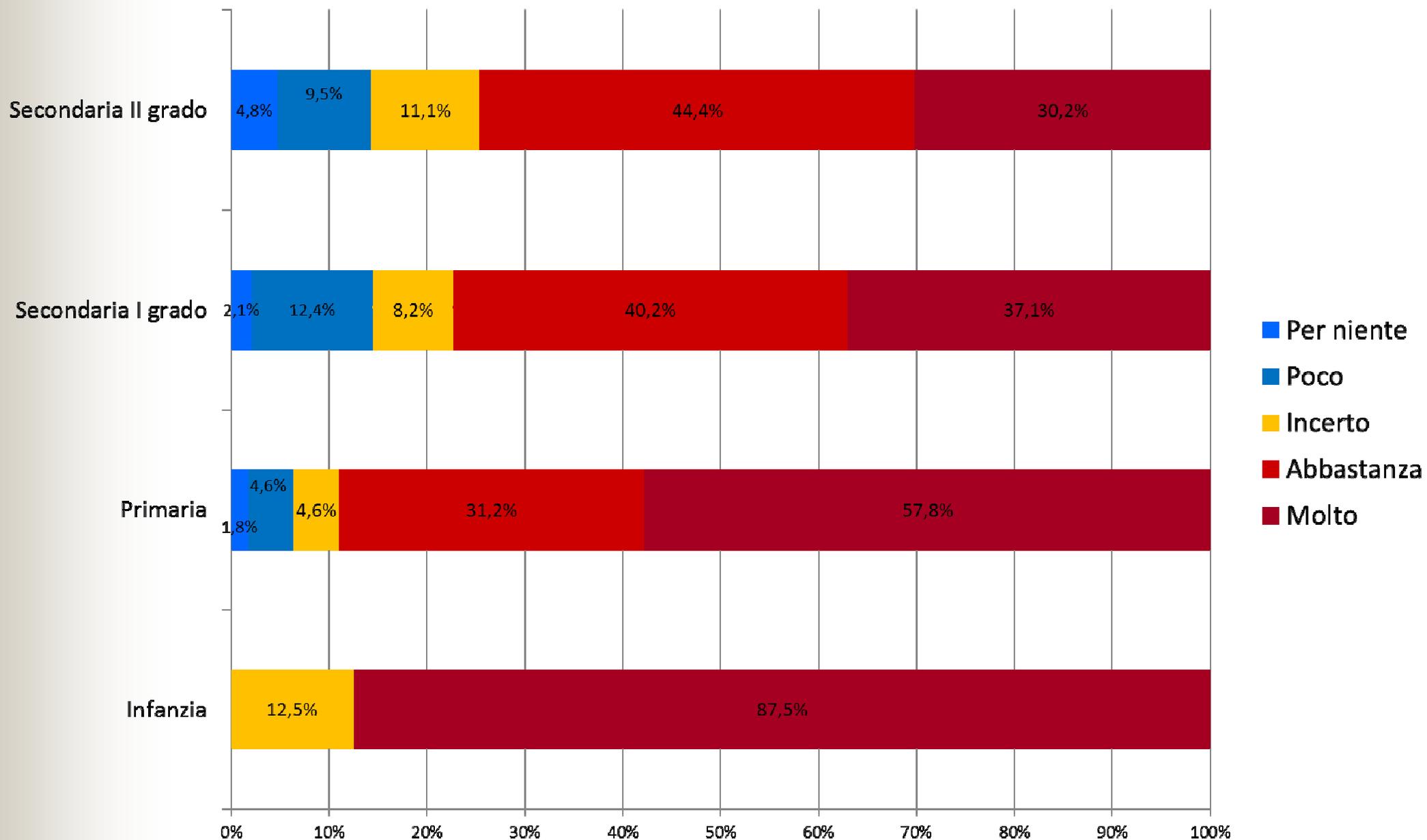
Genitori (2)

Differenze significative in relazione all'ordine e grado di scuola relativamente a:

- 1. coinvolgimento di tutti gli insegnanti della classe**
($\chi^2=25.687$; $df=12$; $p=.012$);
- 2. accoglienza e disponibilità dei compagni di classe**
($\chi^2=24.521$; $df=12$; $p=.017$);
- 3. attenzione e comprensione della situazione di suo/a figlio/a da parte delle famiglie dei suoi compagni di classe** ($\chi^2=23.078$; $df=12$; $p=.027$).

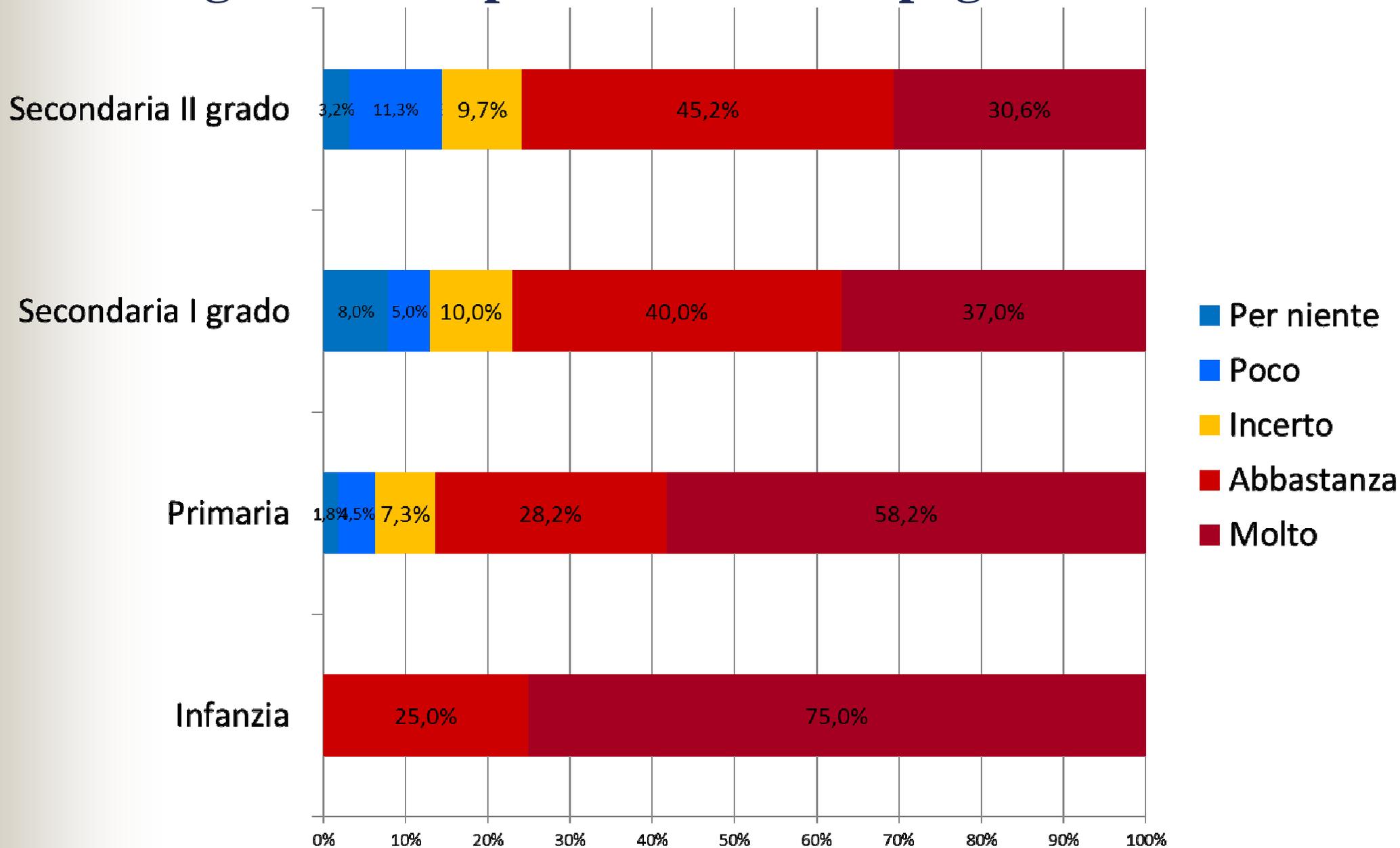
Genitori (3)

1. coinvolgimento di tutti gli insegnanti della classe



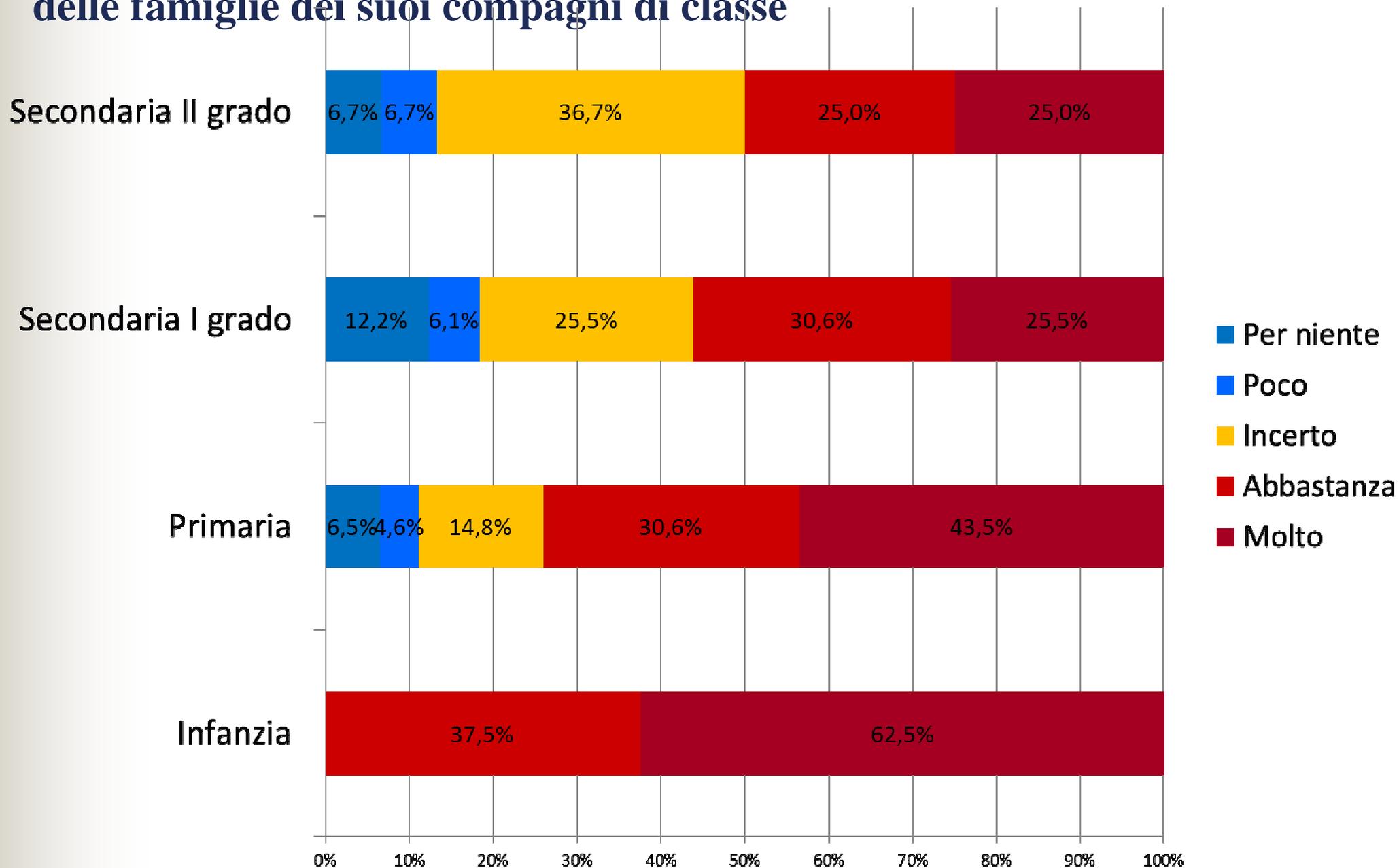
Genitori (4)

2. accoglienza e disponibilità dei compagni di classe



Genitori (5)

3. attenzione e comprensione della situazione di suo/a figlio/a da parte delle famiglie dei suoi compagni di classe





Studenti (1)

Globalmente i giudizi espressi si collocano nella **fascia medio-alta** (intervallo di valori medi: **3.29-4.78**)

Abbastanza/Molto soddisfatti (> 85%) di:

1. come sono stati accolti a scuola (**89.7%**)
2. come sono aiutati a scuola (**96.5%**)
3. come si trovano a scuola (**86.4%**)
4. quello che gli insegnanti fanno per loro (**87.9%**)
5. come gli insegnanti si rivolgono a loro (**89.9%**)
6. attenzioni dell'insegnante di sostegno (**96.6%**)



Studenti (2)

Per niente/Poco soddisfatti (> 18%):

1. dei giochi, libri e oggetti vari che utilizza a scuola (**19.3%**)
2. dell'attenzione da parte della scuola rispetto a ciò che pensa (**23.7%**)
3. dell'attenzioni degli operatori scolastici (**18.6%**) e del dirigente (**30.5%**)

Nessuna differenza significativa nei giudizi in relazione alla **diagnosi**



**Scala di giudizi sugli
indicatori *Istituzionali e strutturali,*
Organizzativi e procedurali,
Clinici e di percorso,
*di Risultato:***

1 = carente

2 = scarso

3 = adeguato

4 = buono

5 = ottimo

Dirigenti e Referenti (1)

➤ Valutano adeguato-buono il livello degli **indicatori istituzionali e strutturali (3.01-4.44)**

Eccetto:

Disponibilità di personale assistenziale (2.66-2.63).

➤ Valutano adeguato-buono il livello degli **indicatori organizzativi e procedurali (3.40-4.42)**

Eccetto:

Generalizzazione/documentazione di buone pratiche (3.02-2.77)

Confronto con altre realtà “eccellenti” (2.98-2.87)

Documentazione per la ripetibilità delle migliori prassi (2.83-2.91).



Accordo tra Dirigenti e Referenti

Correlazioni quasi sempre significative, ma l'accordo è:

❖ debole ($.151 < \rho < .250$) relativamente alla **qualità dell'attivazione di tutte le procedure istituzionali inerenti diagnosi funzionale, profilo dinamico funzionale e PEP**

❖ moderato ($.242 < \rho < .453$) rispetto alle **competenze teoriche e professionali dei docenti, curriculari e di sostegno**



Accordo tra Dirigenti e Referenti

Il livello di accordo (coefficiente kappa di Cohen) sulla presenza o meno dei **“servizi”** indagati è generalmente **buono**.

Al contrario è **sufficiente** il livello di accordo sulla **presenza di laboratori** (N=143; $k=0.227$), **di sussidi alla comunicazione** (N=140; $k=0.383$) e **alla letto-scrittura** (N=144; $k=0.373$).

Il livello è **debole** sulla **presenza di servizi igienici accessibili** (N=143; $k=0.166$).

Indicatori clinici

	D-R	D-C	D-I	D-G	R-C	R-I	R-G	C-I	C-G	I-G
Pertinenza dei documenti diagnostici e della loro lettura	.261* 141	166* 324	.187* 335	-.009 253	.245* 320	.218* 330	.110 248	.699* 336	.138^ 253	.145^ 258
Rispetto della cadenza con la quale la D F deve essere aggiornata e restituita alla scuola	.331* 137	.024 317	.054 328	.129^ 247	.214* 309	.176* 321	.140^ 238	.807* 328	.086 246	.084 249
In che misura le attività didattiche svolte a scuola tengono conto delle caratteristiche specifiche dell'allievo	.322* 141	.005 324	.065 336	.059 255	.157* 320	.148* 331	-.001 250	.610* 336	.099 255	.086 263

Indicatori clinici

	D-R	D-C	D-I	D-G	R-C	R-I	R-G	C-I	C-G	I-G
Pertinenza dei documenti diagnostici e della loro lettura	.261* <i>141</i>	166* <i>324</i>	.187* <i>335</i>	-.009 <i>253</i>	.245* <i>320</i>	.218* <i>330</i>	.110 <i>248</i>	.699* <i>336</i>	.138^ <i>253</i>	.145^ <i>258</i>
Rispetto della cadenza con la quale la D F deve essere aggiornata e restituita alla scuola	.331* <i>137</i>	.024 <i>317</i>	.054 <i>328</i>	.129^ <i>247</i>	.214* <i>309</i>	.176* <i>321</i>	.140^ <i>238</i>	.807* <i>328</i>	.086 <i>246</i>	.084 <i>249</i>
In che misura le attività didattiche svolte a scuola tengono conto delle caratteristiche specifiche dell'allievo	.322* <i>141</i>	.005 <i>324</i>	.065 <i>336</i>	.059 <i>255</i>	.157* <i>320</i>	.148* <i>331</i>	-.001 <i>250</i>	.610* <i>336</i>	.099 <i>255</i>	.086 <i>263</i>

Indicatori clinici

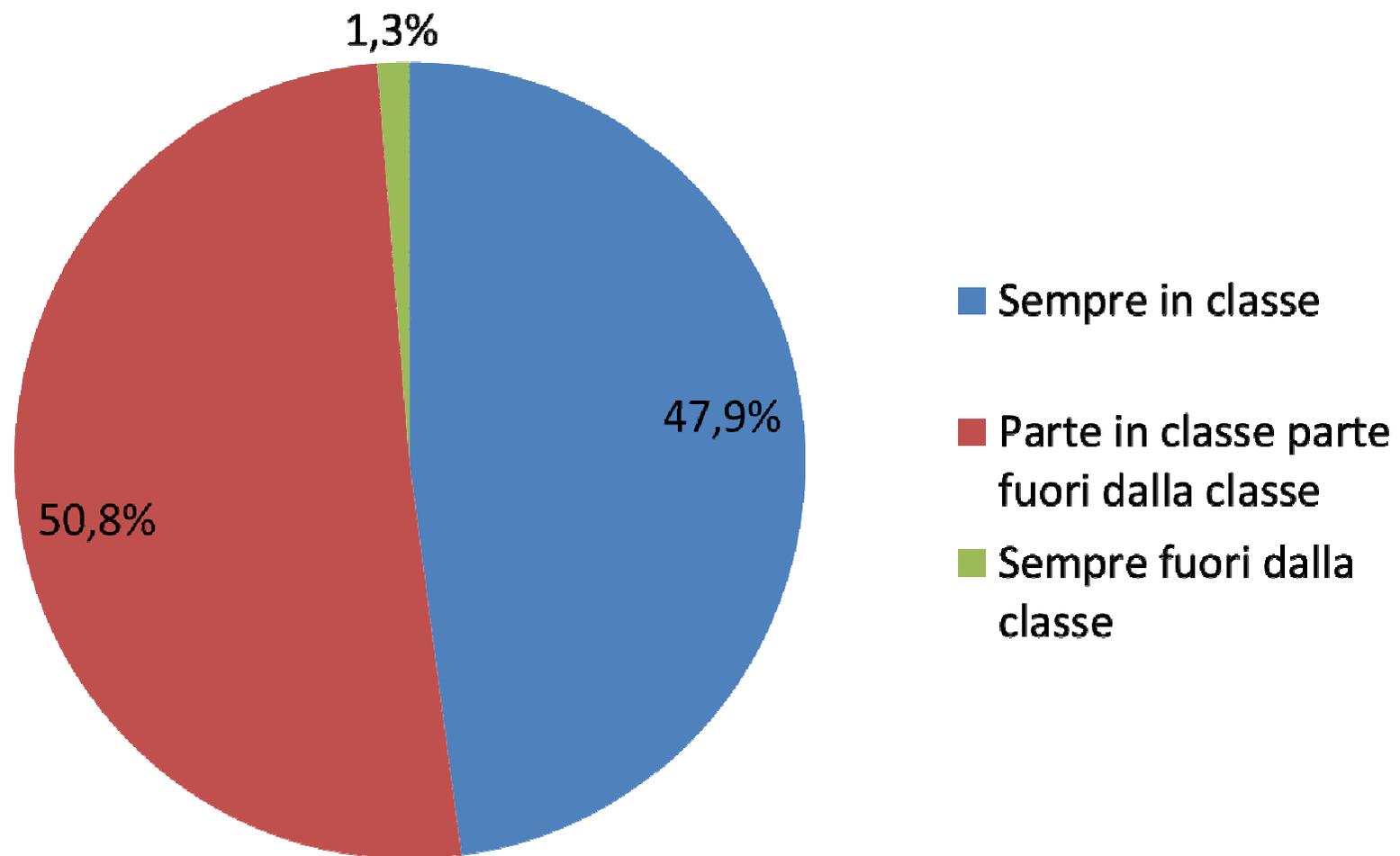
	D-R	D-C	D-I	D-G	R-C	R-I	R-G	C-I	C-G	I-G
Pertinenza dei documenti diagnostici e della loro lettura	.261* 141	166* 324	.187* 335	-.009 253	.245* 320	.218* 330	.110 248	.699* 336	.138^ 253	.145^ 258
Rispetto della cadenza con la quale la D F deve essere aggiornata e restituita alla scuola	.331* 137	.024 317	.054 328	.129^ 247	.214* 309	.176* 321	.140^ 238	.807* 328	.086 246	.084 249
In che misura le attività didattiche svolte a scuola tengono conto delle caratteristiche specifiche dell'allievo	.322* 141	.005 324	.065 336	.059 255	.157* 320	.148* 331	-.001 250	.610* 336	.099 255	.086 263

Insegnanti di sostegno

«Tempo scuola»

	Insegnanti		
	(N)	M	DS
Numero ore di frequenza settimanale della classe	322	33,17	4,80
Numero ore di frequenza settimanale dell'alunno disabile	322	30,31	6,61
Numero medio di ore settimanali che l'alunno disabile trascorre con il gruppo classe	317	26,40	9,26

Tempo scuola alunni con disabilità

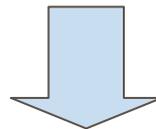


Insegnanti curricolari e di sostegno (1)

➤ **Valutano adeguato-buono il livello degli indicatori di risultato (2.19-3.60)**

Valori particolarmente positivi: autonomie nella cura personale, nei rapporti interpersonali e nello svolgimento di attività/compiti semplici (3.12-3.60)

Cadute: svolgimento di attività/compiti complessi (2.19-2.28)



Correlazioni sempre significative e forti (.730*-.863*)



Criticità

- ✓ **Modalità indiretta di somministrazione dei questionari**
- ✓ **Mancanza di un campione di controllo**
- ✓ **Difficoltà nella compilazione dei questionari (formulazione delle domande o difficoltà nel comprendere la lingua)**
- ✓ **Valutazione non oggettiva ma legata alla percezione degli attori**



Ringraziamo

- I partner della ricerca: USP, GLIP, Comune di Genova
- I protagonisti: studenti, genitori, insegnanti, referenti, dirigenti
- Gli studenti: Gabriella, Ilaria e Davide



Grazie per l'attenzione!